BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-621-6/26
Mostar, 08.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III sastavljenom od članova Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina od 02.04.2026. godine, zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju od 23.03.2026. godine za predmet nabave: Redovno održavanje horizontalne prometne signalizacije na području grada Orašja, ugovornog tijela GRAD ORAŠJE, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 08.05.2026. godine, donosi:

R J E Š E N J E

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuditelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju od 23.03.2026. godine za predmet nabave: Redovno održavanje horizontalne prometne signalizacije na području grada Orašja, ugovornog tijela GRAD ORAŠJE i **poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 613-1-2-29-3-24/26 od 23.03.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

GRAD ORAŠJE, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Redovno održavanje horizontalne prometne signalizacije na području grada Orašja,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 613-1-2-29-3-24/26 od 23.03.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju od 23.03.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 17.04.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 02.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
„Žalba se ulaže iz sljedećih razloga:
1. žalbeni navod:
Ugovorni organ u tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost navodi:
3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuditeljje dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 50. Zakona, a to su:
...
b) tehničke osobe i angažirani radnici na realizaciji ugovora, u skladu sa slijedećim kriterijima, stalno uposlene ili na raspolaganju:
a. voditelj pružanja usluga: diplomirani inženjer prometa ili za vršen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva. Voditelj usluga mora imati položen strukovni ispit.
b. 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima
...
U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditeje dužan dostaviti:
Podatke o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja i osoba koje će biti angažirane na realizaciji ugovora sa dokazom o traženim uvjetima (Ime i prezime, datum i mjesto rođenja, adresu stanovanja, zanimanje za svo predloženo osoblje a za voditelja pružanja usluga i presliku diplome i rješenje o nostrifikaciji diplome odnosno rješenje o priznavanju inozemne obrazovne kvalifikacije ukoliko obrazovanje nije stečeno u BiH ili je diploma stečena u nekoj od država nastaloj raspadom SFRJ nakon 6.4.1992. godine i dokaz o radnom iskustvu - potvrda poslodavca ili potvrda MIO/PIO, potvrda o položenom stručnom ispitu, izjava kojom voditelj pružanja usluga izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora - ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja). Dokumentacija iz točke mora biti u originalu ili ovjerenoj preslici, a izjava kojom voditelj izvođenja radova izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora -ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji)
...
Iz ovog se vidi da je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača angažovanje "diplomirani inženjer prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakluteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva", ali pri tome ugovorni organ nije uopšte naveo za koje vrste prometa, odnosno saobraćaja se zahtjeva diplomirani inženjer. Prema ovom uslovu iz tenderske dokumentacije, pored diplomiranog inženjera cestovnog prometa, odnosno drumskog saobraćaja, u samo čijem domenu je predmet ove javne nabavke, u ovom postupku javne nabavke mogu da učestvuju bez smetnji i diplomirani inženjeri vazdušnog, željezničnog, vodnog, poštanskog ili integralnog saobraćaja iako nisu kvalifikovani za predmete ove javne nabavke, niti njihova kvalifikacija ima bilo kakvu vezu sa ovim predmetom javne nabavke, a to su vertikalni saobraćajni znakovi.
Iako je navedeno u uslovima 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima u zahtjevanim dokazima se to ne traži, niti je definisano,

Upravo zbog navedenog uslovi i zahtjevi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nisu jasno i precizno definisani, čime se bitno utiče na konkurentnost. U ovom slučaju ugovorni organ nije uvažio članove 50 i 53. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Svoj potvrdni stav u vezi ovoga dala je Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-03-07-1-1243-7/25 od 04.09.2025. godine.
2. žalbeni navod:
Ugovorni organ u tački 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost navodi:
3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 50. Zakona, a to su:
...
c) tehnička opremljenost i osposobljenost za obavljanje navedene djelatnosti, odnosno da posjeduje ili ima osiguran pristup, odgovarajuće strojeve i tehničku opremu za izvršenje predviđenih usluga na predmetnom projektu
...
U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti:
Potvrda/izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti. Potvrda/izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuditelja. U slučaju dostave preslike ista mora biti ovjerena kod nadležnog organa.
Ugovorni organ u uslovima za tehničku opremljenost i osposobljenost nije definisao koji su to „odgovarajući strojevi i tehnička oprema" za izvršenje predviđenih usluga na realizaciji ovog ugovora, čime, sa jedne strane, nije dao jasne i potpune informacije u vezi ovih uslova i prekršio član 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Takođe, ovim je narušen princip pravične konkurentnosti jer ponuđačima su postavljeni nejasni i neprecizni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti koji se mogu tumačiti subjektivno od strane ponuđača, te oni ovim nisu dovedeni na istu poziciju sa jasno definisanim podjednakim uslovima.
Sa druge strane, ugovorni organ u dokazima, u slučaju da ne posjeduje te neodređene „odgovarajuće strojeve i tehničku opremu" za izvršenje predviđenih usluga za realizaciju posla po ovoj javnoj nabavci, ne zahtjeva ugovor kojim se reguliše iznajmljivanje ili neki drugi vid obezbjeđenja te opreme od neke ugovorne strane, kao pravni akt kojim se obe ugovorne strane obavezuju za obezbjeđenje opreme konkretno za ovaj postupak javne nabavke. Ugovorni organ, u ovom slučaju zahtjeva samo izjavu o tehničkoj i profesionalnoj opremljenosti koja je jednostrano potpisana i ovjerena od strane ponuđača i ne može predstavljati dokaz o obezbjeđenju opreme za izvršenje predviđenih usluga za realizaciju posla po ovoj javnoj nabavci, jer ne postoji druga strana koja potvrđuje da daje u najam tu opremu. Takođe, iz tenderske dokumentacije nije jasno na šta se odnosi potvrda o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti. Na ovaj način su postavljeni zahtjevi tehničke i profesionalne sposobnosti koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.
3. žalbeni navod:
Ugovorni organ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude navodi:
6. *Obilježavanje ležećih policajaca žutom bojom. Obračun po komadu.....kom.....20*

U opisu ove stavke ugovorni organ nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer se ne navode dimenzije ležećih policijaca, a jedinica mjere je u komadima. Budući da dimenzije ležećih policajaca zavise od širine kolovoza, kao i same njegove visine (dužina prelaza preko

ležećeg policajca zavisi kolika je visina 3, 5 ili 7cm), neophodno je da ugovorni organ navede te podatke u opisu ovih stavki, jer na ovaj paušalni način opisa pozicije je nemoguće dati cijenu za ovu stavku, jer od dimenzija ležećeg policajca zavisi i koliko će se materijala i rada utrošiti, pa i kolika će biti cijena.
Ugovorni organ nije dao jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu.
4. žalbeni navod:
Ugovorni organ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude navodi:
9. Skidanje horizontalne signalizacije
strojno. Obračun po m'. ..... m'. 100
Horizontalna signalizacija ima svoju površinu i tako mora biti definisana, a ako je definisana u jedinici mjere koja se odnosi na dužinu, prije toga u opisu mora biti određena širina tog elementa horizontalne signalizacije (razdjelna linija, ivična linija) da bi se znala ukupna površina i utrošak materijala. Analogno tome, skidanje horizontalne signalizacije podrazumjeva uklanjanje iste sa neke površine, te je neophodno da se poznaje kolika je ta površina, jer upravo od površine zavisi cijena koja je u funkciji rada mašine koja uklanja tu signalizaciju. Međutim, u opisu ove stavke ugovorni organ nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer se navodi jedinica mjere u m1 (dužina), ali je nepoznata širina, tako da ostaje nepoznata i površina na kojoj se skida horizontalna signalizacija. Primjera radi, skidanje horizontalne signalizacije na dužini od 100m1 širine 10cm je 10m2, a širine 30cm je 30m2, što je 3 puta više.
Ugovorni organ u ovoj poziciji nije dao jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.
5. žalbeni navod:
Ugovorni organ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude navodi:
7. Izrada vibracijskih traka debljine 3x6
mm, širine 20+14+8 cm. Obračun po m'. ..... m'. 15
8. Izrada zvučnih traka debljine 2x6 mm,
širine 20+14 cm. Obračun po m'. ..... m'. 15
U opisu ovih stavki ugovorni organ nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer se ne navodi materijal za izradu ovih traka, kao ni boja istih, a od čega zavisi cijena ovih traka.
Ugovorni organ u ovoj poziciji nije dao jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.
6. žalbeni navod:
Ugovorni organ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude navodi:
10.Iscrtavanje parking mjesta. Obračun po
komadu..... kom.....60
11.Iscrtavanje parking mjesta žutom bojom
za osobe sa invaliditetom. Obračun po komadu .....kom 8
12..Iscrtavanje oznake na parkingu za osobe
sa invaliditetom žutom bojom. Obračun po komadu..... kom.....8

U opisu ovih stavki ugovorni organ nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer nije naveo dimenzije parking mjesta, kao ni ugao pod kojim se organizuju ista. Naime, parking mjesta se obilježavaju linijama, ali je neophodno znati dimenzije tih parking mjesta, kao i

ugao pod kojim su ta parking mjesta postavljena u odnosu na osu puta jer od istih zavisi koliko je potrebno linija u dužini za obilježavanje ovih parking mjesta. Primjera radi, za parking mjesto pod 0 stepeni u redu potrebno je 4m, a za parking mjesto pod 90 stepeni 6m.
Isto tako vezano i za parking mjesta za invalide koje posjeduju i prostor za manipulaciju zbog lakšeg izlaska/ulaska u vozilo lica sa invaliditetom. To ništa nije definisano u ovim stavkama, kao ni dimenzija oznake na parkingu za osobe sa invaliditetom.
Ugovorni organ u ovoj poziciji nije dao jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.
7. žalbeni navod:
Prema članu 7 Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SG BiH 06/06) saobraćajni znakovi, signalizacija i oprema moraju biti u potpunosti izrađeni i postavljeni prema standardima koji važe u BiH.
Međutim, ugovorni organ u tehničkom opisu u sklopu tenderske dokumentacije navodi:
„Boja oznaka mora imati retroreflektivna svojstva prema HRN.Z.S2.240...".
Iz ovoga je očigledno da se ugovorni organ poziva na standarde drugih država koji nisu važeći na području BiH, a ne na relevantne domicilne materijalne propise.
Mišljenja smo da je neophodno da se, zbog svega gore navedenog u našim žalbenim navodima, ovakvim postupanjem i propustima ugovornog organa, ugrožena i onemogućena pravična konkurentnost, te da neophodno da se predmetna javna nabavka poništi.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi, te da Kancelarija nakon zaprimanja žalbe istu usvoji zbog gore navedenih razloga i poništi predmetnu tendersku dokumentaciju za javnu nabavku usluga "Redovno održavanje horizontalne prometne signalizacije na području grada Orašja" (01-11-323/26), otvoreni postupak, broj obavještenja 613-1-2-29-3-24/26.
Troškovnik (vrijednost boda 3 KM po A TRS od 1.1.2025. godine):
sastav žalbe - 675,00 KM
paušalna nagrada (prikupljanje dokumentacije, slanje poštom) - 168,75 KM
PDV(17%) - 143,44 KM"

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke (pravovremenost, dopuštenost i izjavljenost od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju), Ugovorno tijelo je uputilo zahtjev za dopunu aktualnog izvoda i punomoći, koje je podnositelj dostavio dana 11.4.2026. godine, te je potom Ugovorno tijelo je postupilo po žalbi, razmotrilo sve navode iz žalbe, izvršilo analizu žalbe, u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrdilo da žalba nije osnovana.
Na temelju navedenog, Ugovorno tijelo je postupilo u skladu s člankom 100. stavak (4) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljnjem tekstu: Zakon).
Na predmetnu žalbu sukladno članku 100. stavak (6) dajemo slijedeće izjašnjenje:
Podnositelj žalbe u žalbi navodi slijedeće:
1. U prvom točki podnositelj žalbe kaže: Točkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost navodi:

Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 50. Zakona a to su:

a) tehničke osobe i angažirani radnici na realizaciji ugovora, u skladu sa slijedećim kriterijima, stalno uposlene ili na raspolaganju:

a. voditelj pružanja usluga: diplomirani inženjer prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva. Voditelj usluga mora imati položen strukovni ispit,

b. 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima

U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti

• Podatke o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja i osoba koje će biti angažirane na realizaciji ugovora sa dokazom o traženim uvjetima (Ime i prezime, datum i mjesto rođenja, adresu stanovanja, zanimanje za svo predloženo osoblje a za voditelja pružanja usluga i presliku diplome i rješenje o nostrifikaciji diplome odnosno rješenje o priznavanju inozemne obrazovne kvalifikacije ukoliko obrazovanje nije stečeno u BiH ili je diploma stečena u nekoj od država nastaloj raspadom SFRJ nakon 6.4.1992. godine i dokaz o radnom iskustvu - potvrda poslodavca ili potvrda MIO/PIO, potvrda o položenom stručnom ispitu, izjava kojom voditelj pružanja usluga izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora - ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja). Dokumentacija iz točke mora biti u originalu ili ovjerenoj preslici, a izjava kojom voditelj izvođenja radova izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora -ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji)

Podnositelj žalbe navodi da je Ugovorno tijelo trebalo točno navesti koju vrstu prometa zahtjeva od diplomiranog inženjera, te također navod da za radnike SSS nije navedeno koje dokaze treba dostaviti.

Stoga podnositelj žalbe smatra da Ugovorno tijelo nije uvažilo članak 50. i 53. Zakona.

Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći Ugovor:

Ugovorno tijelo je u točki 3.4. podtočka b) tenderske dokumentacije tražilo da se dostavi dokumentacija za diplomiranog inženjera prometa, Ugovorno tijelo nije navelo vrstu smjera jer smatramo da bi tako ograničili konkurenciju, a da se predmetni ugovor može uredno izvršiti bez točno određene vrste smjera prometnog fakulteta, jer smatramo da je za ovaj obim posla dovoljna diploma prometnog inženjera i da je isti sposoban za izvršiti vođenje ovakvog ugovora.

Što se tiče dokaza za radnike SSS, u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da se za svo predloženo osoblje moraju upisati podaci, a tome služi tabela za podatke o traženom osoblju Aneks 9, koja je jasno vidljiva.

Također, Ugovorno tijelo napominje da sukladno članku 7. točka (1) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) kaže: „Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora".

Ugovorno tijelo ovaj navod smatra u potpunosti neosnovanim.

2. U drugoj točki žalbe podnositelj žalbe navodi da je točkom 3.4. podtočka c) tenderske dokumentacije traženo da ponuditelj potvrdom/ izjavom koja je ovjerena i potpisana pečatom ponuditelja jamči da je tehnički opremljen i osposobljen za izvršenje tražene usluge. Podnositelj žalbe smatra da je Ugovorno tijelo trebalo tražiti ugovor kojim se regulira iznajmljivanje ili drugi vid osiguranje opreme koja je potrebna.

Na ovaj navod dajemo slijedeći odgovor:

Napominjemo podnositelja žalbe da Ugovorno tijelo samo određuje uvjete financijske/tehničke i profesionalne sposobnosti. Također iz tehničkog opisa su jasno vidljivi poslovi koje je izvršitelj dužan odraditi po zaključenju ugovora, te smatramo da je potvrda/izjava sasvim dovoljno jamstvo za izvršenje ugovora. Bilo bi neprimjereno nabavci tražiti lopate, ašove, te vreću cementa kako bi se mogli postaviti znakovi koji su traženi u obrascu za cijenu ponude.
Ugovorno tijelo ovaj navod smatra u potpunosti neosnovanim.
3. U trećoj točki žalbenog navodi podnositelj žalbe navodi da Ugovorno tijelo nije dalo sve informacije koje su neophodne ponuditeljima kako bi mogli dati ponudu, jer nisu naveli dimenziju ležećih policajaca, odnosno širinu kolovoza.
Na ovaj navod dajemo slijedeći odgovor:
U stavci pod rednim broj 6. Obilježavanje ležećih policajaca žutom bojom s obzirom su ležeći policajci standardizirane dimenzije visine 5-7 cm, širine od 30-60 cm. Dužina je preko cijele ceste s obzirom da se radi o lokalnim gradskim cestama dužina je 4-5 m. Obilježavanje se vrši žutom bojom iz sigurnosnih razloga. Žuta boja djeluje kao signal opasnosti i prisiljava vozača da smanji brzinu .
Ugovorno tijelo ovaj navod smatra u potpunosti neosnovanim.
4. Podnositelj u ovom navodu smatra spornim stavku 9. skidanje horizontalne signalizacije, odnosno nije definirana širina linije
U stavci pod rednim brojem 9. Skidanje horizontalne signalizacije strojno. Podrazumijeva skidanje središnje crte koja je standardizirana i ista je širine 10 cm na lokalnim cestama.
Stoga ovaj navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.
5. U točki 5 žalbenog navoda podnositelj žalbe smatra spornom stavku 7. i 8. iz obrasca za cijenu ponude jer nije naveden materijal za izradu traka
Na ovaj navod Ugovorno tijelo daje slijedeći odgovor:
U stavci pod rednim brojem 7. Izrada vibracionih traka debljine 3x6 mm, širine 20+14+8 cm koje su standardizirane i izvode se od termoplastike, bijele su boje s obzirom da dolazi u kombinaciji sa pratećom horizontalnom signalizacijom.
U stavci pod rednim brojem 8. Izrada zvučnih traka dimenzija 2x6 mm, širine 20+14 cm također su standardizirani prema danim dimenzijama a rade se sječenjem postojećeg asfalta sa dijamantnim diskovima.
Ovaj navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.
6. U točki šest žalbenog navoda podnositelj žalbe smatra spornim dimenzije parking mjesta.
Na ovaj navod dajemo slijedeći odgovor:
U stavci pod rednim brojem 10. Iscrtavanje parking mjesta se izvodi bijelom bojom širina linija je standardizirana 10 cm. Sam parking je također standardiziran i širine je 2,30-2,50m dok je dužina 5,00 m.
U stavci pod rednim brojem 11. je iscrtavanje parking mjesta žutom bojom koja je predviđena za osobe sa invaliditetom.
U stavci pod rednim brojem 12. je iscrtavanje oznake na parkingu za osobe sa invaliditetom i kao jedinica mjere je po komadu iscrtanih oznaka.
Ovaj navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.
7. U sedmom žalbenom navodi podnositelj žalbe tvrdi da se Ugovorno tijelo u tehničkom opisu poziva na standarde drugih država
Na ovaj navod dajemo slijedeći odgovor:
Boja oznake mora imati retroreflektivna svojstva koja su propisana u „Pravilniku o tehničkim uvjetima za cestovne prometne znakove i signalizaciju" isti se primjenjuje na cijelom području BiH.

Ovaj navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim.
Zbog svega navedenog, Ugovorno tijelo traži od Ureda za razmatranje žalbi da jasno i nedvosmisleno razgraniči ozbiljnost i stvarni interes potencijalnog ponuditelja, iz razloga što isti nije niti jednim pitanjem na portalu javnih nabava pokušao otkloniti nedoumice, nego je odmah pribjegao institutu žalbe.
Na temelju utvrđenih činjenica, Ugovorno tijelo smatra da je žalba neutemeljena i neosnovana, te predlaže da URŽ odbije žalbu ponuditelja u cijelosti.
Molimo Vas da što hitnije postupite po žalbi, jer svako produžavanje postupka, prouzročilo bi štetu na račun javnog interesa i nas kao Ugovornog tijela."

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-621-3/26 od 17.04.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem osporava navode iz izjašnjenja ugovornog tijela, te ostaje kod žalbenih navoda.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo točkom 3.4. TD kao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja zahtjeva diplomiranog inženjera prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva, a da pri tome nije precizirano za koju vrstu prometa se isti zahtjeva, jer prema uvjetima iz tenderske dokumentacije, pored inženjera drumskog/cestovnog prometa, u ovom postupku javne nabave mogu sudjelovati i inženjeri zračnog, željezničkog, vodnog ili integralnog prometa iako nisu kvalificirani za predmete ove javne nabave. Također ističe da iako je u TD zahtijevan u uvjet za tri radnika SSS sa jednom godinom staža na istim ili sličnim poslovima, isto kroz dokaze nije precizirano niti definirano.

Uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 3.4. propisano:
3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača
b) tehničke osobe i angažirani radnici na realizaciji ugovora, u skladu sa slijedećim kriterijima, stalno uposlene ili na raspolaganju:
a. voditelj pružanja usluga: diplomirani inženjer prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakluteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva. Voditelj usluga mora imati položen strukovni ispit.
b. 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti:

• *Podatke o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja i osoba koje će biti angažirane na realizaciji ugovora sa dokazom o traženim uvjetima (Ime i prezime, datum i mjesto rođenja, adresu stanovanja, zanimanje za svo predloženo osoblje a za voditelja pružanja usluga i presliku diplome i rješenje o nostrifikaciji diplome odnosno rješenje o priznavanju inozemne obrazovne kvalifikacije ukoliko obrazovanje nije stečeno u BiH ili je diploma stečena u nekoj od država nastaloj raspadom SFRJ nakon 6.4.1992. godine i dokaz o radnom iskustvu - potvrda poslodavca ili potvrda MIO/PIO, potvrda o položenom stručnom ispitu, izjava kojom voditelj pružanja usluga izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora - ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja). Dokumentacija iz točke mora biti u originalu ili ovjerenoj preslici, a izjava kojom voditelj izvođenja radova izjavljuje da će biti angažiran na realizaciji predmetnog ugovora -ovjerena kod notara ili organa uprave, ukoliko isti nije zaposlen kod ponuditelja mora biti u originalu ili ovjerenoj kopiji)*

Člankom 50. stavak 1. pod a) ZJN propisano je:

(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:

(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako iz stanja u spisu proizlazi ugovorno tijelo je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja u smislu obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružatelja usluga zahtijevalo podatke o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuditelja i osoba koje će biti angažirane na realizaciji ugovora sa dokazom o traženim uvjetima odnosno diplomu za diplomiranog inženjer prometa ili završen drugi ciklus prometnog fakulteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 5 godina radnog iskustva ili završen prvi ciklus prometnog fakluteta po Bolonjskom sustavu studiranja, sa 8 godina radnog iskustva uz položen stručni ispit, odnosno 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima.

Navedenom odredbom TD nije precizirano niti detaljnije upućeno od strane ugovornog tijela kojeg diplomiranog inžinjera saobraćaja potražuje, otvarajući mogućnost sudjelovanja inžinjera zračnog, željezničkog, vodnog ili integralnog prometa, koji bi ispunili postavljeni zahtjev iz točke 3.4. TD iako nisu kvalificirani za predmetni postupak javne nabave koji se odnosi na drumski/cestovni promet. S tim u vezi ovo tijelo upućuje, kako TD kao kvalifikacijski dokument treba imati jasno propisane uvjete i zahtjeve koji su dovoljni ponuditeljima za pripremu ponuda na konkurentskoj osnovi, uz jasno definirane odredbe koje omogućuju sudjelovanje u postupku javnih nabava onih ponuditelja čija tehnička i profesionalna kvalifikacija odgovara predmetu nabave, čime se sprječava velik broj učešća koji svojim sadržajem bar u odnosu na tehničku i profesionalnu kvalificiranost nisu konkurentni za predmetni postupak javne nabave.

Sukladno navedenom, ovo tijelo utvrđuje kako TD sadržava nedostatke koji se ogledaju u nedovoljno jasnim i preciznim propisanim uvjetima koji se odnose na zahtijevanje diplomiranog inžinjera saobraćaja, što predstavlja kršenje odredbi članka 53. stavak 1., a u odnosu na članak 50. stavak 1. pod b) ZJN, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**
Također ovo tijelo usvaja dio navoda u odnosu na nepropisivanje odgovarajućih dokaza za zahtijevana 3 radnika SSS sa najmanje jednom godinom radnog staža na istim ili sličnim poslovima iz točke 3.4. TD. kao **osnovan,** budući da u tenderskoj dokumentaciji za navedeni zahtjev nije propisan odgovarajući dokaz.

2. U pogledu drugog žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje kako ugovorno tijelo u uvjetima tehničke i profesionalne sposobnosti odnosno opremljenosti ponuditelja nije definiralo koji su to odgovarajući strojevi i tehnička oprema za izvršenje ugovora, a za koje zahtjeva samo dostavljanje izjave o tehničkoj i profesionalnoj opremljenosti popunjene i ovjerene od ponuditelja, bez propisivanja dokaza ugovora o iznajmljivanju za ponuditelje koji ne raspolažu zahtijevanom opremom kao neki vid osiguranja opreme od druge ugovorne strane, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 3.4. propisano:

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost
Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti opće i posebne slijedeće minimalne uvjete iz članka 48. Zakona a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka i 50. Zakona a to su:
c) tehnička opremljenost i osposobljenost za obavljanje navedene djelatnosti, odnosno da posjeduje ili ima osiguran pristup, odgovarajuće strojeve i tehničku opremu za izvršenje predviđenih usluga na predmetnom projektu
U svrhu dokazivanja uvjeta iz ove točke ponuditelj je dužan dostaviti:
• *Potvrda/izjava o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti. Potvrda/izjava mora biti potpisana i ovjerena od strane ponuditelja. U slučaju dostave preslike ista mora biti ovjerena kod nadležnog organa.*

Člankom 48. stavak 1. ZJN propisano je kako Ugovorno tijelo može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za obavljanje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete sukladno članku 50. stavak 1. pod e) ZJN.

Kako iz predmetnog spisa proizlazi ugovorno tijelo je zahtijevalo posjedovanje ili osiguran pristup odgovarajućim strojevima i tehničkoj opremi za izvršenje predmeta nabave, međutim prilikom propisivanja danog uvjeta nije preciziralo niti jasnije definiralo koji su to strojevi ili oprema koja je neophodna za izvršenje predmeta nabave, čime s otvara prostor za subjektivna tumačenja potencijalnih ponuditelja, koja dovode do nepotpuno pripremljenih ponuda koje neposredno utječu na ocjenu istih, te mogućnost pokretanja žalbenih postupaka u predmetnom postupku javne nabave. Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je kako je Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima, te u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Kako stanje u spisu ukazuje, ugovorno tijelo nije preciziralo koja je to odgovarajuća oprema i strojevi koji su potrebni za realizaciju ugovora, uz propust nepropisivanja dokaza za one ponuditelje koji neposjeduju traženu opremu kroz drugi akt jamstva u vidu

ugovora o najmu ili nekog drugog vida osiguranja ispunjenja navedenog uvjeta. Ovakvo načinjena TD suprotna je sa odredbama članka 53. stavak 1. ZJN, a u odnosu na članak 48. i 50. ZJN sukladno čemu ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

3. U nastavku žalitelj navodi kako ugovorno tijelo u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude za stavku 6., nije dao jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu, jer opisu ove stavke ugovorni organ nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer se ne navode dimenzije ležećih policijaca, a jedinica mjere je u komadima, budući da dimenzije ležećih policajaca zavise od širine kolovoza, kao i same njegove visine (dužina prelaza preko ležećeg policajca zavisi kolika je visina 3, 5 ili 7cm), neophodno je da ugovorni organ navede te podatke u opisu ovih stavki, jer na ovaj paušalni način opisa pozicije je nemoguće dati cijenu za ovu stavku, jer od dimenzija ležećeg policajca zavisi i koliko će se materijala i rada utrošiti, pa i kolika će biti cijena.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
„U stavci pod rednim broj 6. Obilježavanje ležećih policajaca žutom bojom s obzirom su ležeći policajci standardizirane dimenzije visine 5-7 cm, širine od 30-60 cm. Dužina je preko cijele ceste s obzirom da se radi o lokalnim gradskim cestama dužina je 4-5 m. Obilježavanje se vrši žutom bojom iz sigurnosnih razloga. Žuta boja djeluje kao signal opasnosti i prisiljava vozača da smanji brzinu .
Ugovorno tijelo ovaj navod smatra u potpunosti neosnovanim"

Uvidom u stavku 6. Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je u istoj navedeno:
„6. Obilježavanje ležećih policajaca žutom
bojom. Obračun po komadu.....kom.....20

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i citirane odredbe članka 53. stavak (1) ZJN, ovaj organ nalazi da je žalben navod **osnovan**.
Naime, iako je ugovorno tijelo u svom izjašnjenju naknadno pojasnilo određene karakteristike ležećih policajaca (visinu, širinu i okvirnu dužinu), takvi podaci nisu bili sadržani u tenderskoj dokumentaciji, konkretno u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude. U predmetnoj stavci 6. naveden je samo opis „obilježavanje ležećih policajaca žutom bojom" uz obračun po komadu, bez preciziranja dimenzija, vrste materijala, obima radova niti drugih elemenata koji direktno utiču na formiranje cijene.
Imajući u vidu da dimenzije ležećih policajaca (visina, širina i dužina), kao i njihova konstrukcija, neposredno utiču na količinu potrebnog materijala i angažman rada, jasno je da različite tehničke pretpostavke mogu dovesti do značajnih razlika u cijenama koje ponuđači nude. Samim tim, izostanak preciznih i potpunih informacija u tenderskoj dokumentaciji onemogućava ponuđače da pripreme uporedive i konkurentne ponude na ravnopravnoj osnovi.
Naknadno obrazloženje ugovornog tijela ne može otkloniti nedostatke tenderske dokumentacije, budući da

ista mora sadržavati sve relevantne podatke u momentu objave, kako bi svi potencijalni ponuđači imali jednake informacije prilikom pripreme ponuda.
Slijedom navedenog, ovaj organ zaključuje da predmetna tenderska dokumentacija u osporenom dijelu nije sačinjena u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN, jer ne sadrži potpune i jasne informacije neophodne za izradu ponuda, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti i osiguravanja stvarne konkurencije.

4. U nastavku žalitelj navodi kako ugovorno tijelo u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude za stavku 9., nije dao jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, navodeći da horizontalna signalizacija ima svoju površinu i tako mora biti definisana, a ako je definisana u jedinici mjere koja se odnosi na dužinu, prije toga u opisu mora biti određena širina tog elementa horizontalne signalizacije (razdjelna linija, ivična linija) da bi se znala ukupna površina i utrošak materijala, analogno tome, skidanje horizontalne signalizacije podrazumjeva uklanjanje iste sa neke površine, te je neophodno da se poznaje kolika je ta površina, jer upravo od površine zavisi cijena koja je u funkciji rada mašine koja uklanja tu signalizaciju, međutim, u opisu ove stavke ugovorni organ nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer se navodi jedinica mjere u m1 (dužina), ali je nepoznata širina, tako da ostaje nepoznata i površina na kojoj se skida horizontalna signalizacija. Primjera radi, skidanje horizontalne signalizacije na dužini od 100m1 širine 10cm je 10m2, a širine 30cm je 30m2, što je 3 puta više.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
„U stavci pod rednim brojem 9. Skidanje horizontalne signalizacije strojno. Podrazumijeva skidanje središnje crte koja je standardizirana i ista je širine 10 cm na lokalnim cestama.
Stoga ovaj navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim."

Uvidom u stavku 9. Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je u istoj navedeno:
„9. Skidanje horizontalne signalizacije
strojno. Obračun po m'.....m'..... 100

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i citirane odredbe članka 53. stavak (1) ZJN, ovaj organ nalazi da je žalben navod **osnovan**.
Naime, uvidom u predmetnu stavku 9. Aneksa 2 – Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno je da je ugovorno tijelo navelo samo opis „skidanje horizontalne signalizacije strojno" uz obračun po metru dužnom (m'), bez preciziranja širine linije, odnosno površine na koju se predmetni rad odnosi. Iako je u izjašnjenju ugovorno tijelo navelo da se radi o središnjoj liniji standardizirane širine od 10 cm, takav podatak nije sadržan u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ smatra da je širina horizontalne signalizacije bitan element za formiranje cijene, jer direktno utiče na ukupnu površinu koja se obrađuje, a time i na utrošak materijala i angažman mehanizacije. Kako je pravilno ukazao žalitelj, ista dužina može rezultirati značajno različitim površinama u zavisnosti od širine linije, što neminovno utiče na visinu ponuđene cijene.
Naknadno pojašnjenje ugovornog tijela ne može otkloniti nedostatke tenderske dokumentacije, budući da ista mora sadržavati sve relevantne i precizne podatke u momentu objave, kako bi svi potencijalni ponuđači raspolagali jednakim informacijama prilikom pripreme svojih ponuda.
Slijedom navedenog, ovaj organ zaključuje da tenderska dokumentacija u osporenom dijelu ne sadrži potpune i jasne informacije neophodne za izradu ponuda, čime nije postupljeno u skladu sa članom 53. stavak (1) ZJN, te je povrijeđeno načelo transparentnosti i osiguravanja stvarne konkurencije među ponuđačima.

5. U nastavku žalitelj navodi kako ugovorno tijelo u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude za stavke 7. i 8., nije dao jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, navodeći da u opisu ovih stavki ugovorni organ nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer se ne navodi materijal za izradu ovih traka, kao ni boja istih, a od čega zavisi cijena ovih traka.

Ugovorni organ u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude navodi:
7. Izrada vibracijskih traka debljine 3x6
mm, širine 20+14+8 cm. Obračun po m'..... m'..... 15
8. Izrada zvučnih traka debljine 2x6 mm,
širine 20+14 cm. Obračun po m'..... m'..... 15

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
„U stavci pod rednim brojem 7. Izrada vibracionih traka debljine 3x6 mm, širine 20+14+8 cm koje su standardizirane i izvode se od termoplastike, bijele su boje s obzirom da dolazi u kombinaciji sa pratećom horizontalnom signalizacijom.
U stavci pod rednim brojem 8. Izrada zvučnih traka dimenzija 2x6 mm, širine 20+14 cm također su standardizirani prema danim dimenzijama a rade se sječenjem postojećeg asfalta sa dijamantnim diskovima.
Ovaj navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim."

Uvidom u stavke 7. i 8. Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je u istoj navedeno:
„7. Izrada vibracijskih traka debljine 3x6
mm, širine 20+14+8 cm. Obračun po m'..... m'..... 15
8. Izrada zvučnih traka debljine 2x6 mm,
širine 20+14 cm. Obračun po m'..... m'..... 15

Članom 53. stavak 1. ZJN propisano je:
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima

ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i citirane odredbe članka 53. stavak (1) ZJN, ovaj organ nalazi da je žalbeni navod **neosnovan**.
Naime, uvidom u stavke 7. i 8. Aneksa 2 – Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da je ugovorno tijelo jasno definisalo ključne tehničke karakteristike predmetnih radova, i to kroz precizno navođenje debljine i širine vibracijskih i zvučnih traka, kao i jedinice mjere (m'), što predstavlja bitne elemente za formiranje cijene.
Iako žalitelj ukazuje da u opisu nije naveden materijal i boja, ovaj organ cijeni da takvi elementi u konkretnom slučaju nisu od odlučujućeg značaja za pripremu ponude, imajući u vidu da se radi o standardiziranim vrstama radova u oblasti horizontalne signalizacije, gdje su način izvođenja i upotrijebljeni materijali uobičajeni i poznati profesionalnim ponuđačima. Ovo potvrđuje i izjašnjenje ugovornog tijela, iz kojeg proizlazi da se vibracijske trake izvode od termoplastike, dok se zvučne trake izrađuju sječenjem postojećeg asfalta, što je uobičajena praksa u predmetnoj oblasti.
Dodatno, za razliku od prethodno razmatranih stavki, u konkretnom slučaju su dimenzije traka jasno i precizno određene, čime su ponuđačima date dovoljne smjernice za izračun količina i formiranje cijene.
Slijedom navedenog, ovaj organ zaključuje da tenderska dokumentacija u osporenom dijelu sadrži dovoljne i jasne informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te da nije došlo do povrede članka 53. stavak (1) ZJN niti načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača.

6. U žalbi žalitelj dalje navodi kako ugovorno tijelo u Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude za stavke 10., 11. i 12. nije dao jasne i potpune informacije koje su neophodne ponuđačima da bi dali svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi, navodeći da u opisu ovih stavki ugovorni organ nije dao sve informacije koje su neophodne ponuđačima da bi mogli dati ponudu za iste, jer nije naveo dimenzije parking mjesta, kao ni ugao pod kojim se organizuju ista. Žalitelj navodi da se parking mjesta obilježavaju linijama, ali je neophodno znati dimenzije tih parking mjesta, kao i ugao pod kojim su ta parking mjesta postavljena u odnosu na osu puta jer od istih zavisi koliko je potrebno linija u dužini za obilježavanje ovih parking mjesta. Primjera radi, za parking mjesto pod 0 stepeni u redu potrebno je 4m, a za parking mjesto pod 90 stepeni 6m, isto tako vezano i za parking mjesta za invalide koje posjeduju i prostor za manipulaciju zbog lakšeg izlaska/ulaska u vozilo lica sa invaliditetom. To ništa nije definisano u ovim stavkama, kao ni dimenzija oznake na parkingu za osobe sa invaliditetom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
„U stavci pod rednim brojem 10. Iscrtavanje parking mjesta se izvodi bijelom bojom širina linija je standardizirana 10 cm. Sam parking je također standardiziran i širine je 2,30-2,50m dok je dužina 5,00 m.
U stavci pod rednim brojem 11. je iscrtavanje parking mjesta žutom bojom koja je predviđena za osobe sa invaliditetom.
U stavci pod rednim brojem 12. je iscrtavanje oznake na parkingu za osobe sa invaliditetom i kao jedinica mjere je po komadu iscrtanih oznaka.
Ovaj navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim."

Uvidom u stavke 10., 11. i 12. Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da je u istim navedeno:

„ 10.Iscrtavanje parking mjesta. Obračun po komadu..... kom.....60
11.Iscrtavanje parking mjesta žutom bojom za osobe sa invaliditetom. Obračun po komadu .....kom 8
12..Iscrtavanje oznake na parkingu za osobe sa invaliditetom žutom bojom. Obračun po komadu..... kom.....8

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i citirane odredbe članka 53. stavak (1) ZJN, ovaj organ nalazi da je žalbeni navod **osnovan**.
Naime, uvidom u stavke 10., 11. i 12. Aneksa 2 – Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je da je ugovorno tijelo navelo samo opšti opis radova (iscrtavanje parking mjesta, uključujući i mjesta za osobe sa invaliditetom, te oznake za iste) uz obračun po komadu, bez preciziranja ključnih tehničkih elemenata kao što su dimenzije parking mjesta, način organizacije (ugao u odnosu na osu puta), kao ni dimenzije i izgled oznaka za osobe sa invaliditetom.
Iako je ugovorno tijelo u izjašnjenju naknadno navelo određene standardne dimenzije parking mjesta, kao i širinu linija i boju, takvi podaci nisu sadržani u tenderskoj dokumentaciji, niti su precizno definisani svi elementi koji utiču na formiranje cijene, uključujući ugao postavljanja parking mjesta i dodatne površine kod mjesta za osobe sa invaliditetom (manipulativni prostor), kao i dimenzije same oznake.
Ovaj organ cijeni da navedeni elementi imaju direktan uticaj na količinu potrebnog materijala i obim radova, jer različiti uglovi i dimenzije parking mjesta rezultiraju različitom ukupnom dužinom linija koje se iscrtavaju, a time i različitim troškovima. Samim tim, izostanak ovih podataka onemogućava ponuđače da pripreme uporedive i konkurentne ponude na ravnopravnoj osnovi.
Naknadna pojašnjenja ugovornog tijela ne mogu otkloniti nedostatke tenderske dokumentacije, budući da ista mora sadržavati potpune i precizne informacije u momentu objave, kako bi svi potencijalni ponuđači raspolagali jednakim osnovama za izradu ponuda.
Slijedom navedenog, ovaj organ zaključuje da tenderska dokumentacija u osporenom dijelu nije sačinjena u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN, jer ne sadrži potpune i jasne informacije neophodne za pripremu ponuda, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti i osiguravanja stvarne konkurencije među ponuđačima.

7. U žalbi žalitelj na kraju navodi da prema članu 7 Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SG BiH 06/06) saobraćajni znakovi, signalizacija i oprema moraju biti u potpunosti izrađeni i postavljeni prema standardima koji važe u BiH, međutim, ugovorni organ u tehničkom opisu u sklopu tenderske dokumentacije navodi:
„Boja oznaka mora imati retroreflektivna svojstva prema HRN.Z.S2.240... ".
Žalitelj navodi da je iz ovoga očigledno da se ugovorni organ poziva na standarde drugih država koji nisu važeći na području BiH, a ne na relevantne domicilne materijalne propise.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:
„Boja oznake mora imati retroreflektivna svojstva koja su propisana u „Pravilniku o tehničkim uvjetima za cestovne prometne znakove i signalizaciju" isti se primjenjuje na cijelom području BiH.
Ovaj navod Ugovorno tijelo smatra neosnovanim."

Uvidom u Aneks 11 – Tehnički opis tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je u istom između ostaloga navedeno:
„Boja oznaka mora imati retroreflektivna svojstva prema HRN.Z.S2.240... ".

Ovaj organ upućuje da člankom 54. stavak (2) tačka a) ZJN propisano je:
Tehničke specifikacije, uz poštivanje obaveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:
a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i citirane odredbe članka 54. stavak (2) tačka a) ZJN, ovaj organ nalazi da je žalbeni navod **osnovan**.
Naime, uvidom u Aneks 11 – Tehnički opis utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo da „boja oznaka mora imati retroreflektivna svojstva prema HRN.Z.S2.240...", odnosno pozvalo se na standard koji predstavlja nacionalni standard druge države. Istovremeno, iz tenderske dokumentacije ne proizlazi da je uz takvo upućivanje omogućena primjena ekvivalentnih standarda, niti je jasno naznačeno da se radi o standardu koji je preuzet u sistem standardizacije u Bosni i Hercegovini.
Odredbom članka 54. stavak (2) tačka a) ZJN jasno je propisan redoslijed i način određivanja tehničkih specifikacija, pri čemu se prvenstveno polazi od bosanskohercegovačkih standarda kojima se preuzimaju evropski standardi, odnosno drugih relevantnih međunarodnih standarda, uz obavezno navođenje formulacije „ili ekvivalent". Time se osigurava otvorenost postupka i jednak pristup svim potencijalnim ponuđačima.
U konkretnom slučaju, pozivanje isključivo na standard HRN.Z.S2.240, bez navođenja mogućnosti primjene ekvivalentnih standarda i bez jasnog upućivanja na važeće bosanskohercegovačke ili međunarodne standarde u skladu sa zakonom, može dovesti do ograničavanja konkurencije i stavljanja pojedinih ponuđača u nepovoljniji položaj.
Slijedom navedenog, ovaj organ zaključuje da tehničke specifikacije u osporenom dijelu nisu određene u skladu sa člankom 54. stavak (2) tačka a) ZJN, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti i osiguravanja stvarne konkurencije.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Zoranu Periću, odvjetniku iz Bijeljine, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvojio i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.
Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. pravnik

Dostaviti:
- PRO VIA d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu I.Periću
- GRAD ORAŠJE
- *evidencija*
- *a/a*